

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa **13. sjednice** Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, održane **dana 29. svibnja 2013. godine** u Ministarstvu uprave.

Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Pitanja uz članak 45.

- *smatra li se radni staž u Gradskom uredu za zdravstvo, rad i socijalnu zaštitu Grada Zagreba od 13.7.2005. do 31.12.2008. radnim stažem u državnim tijelima u smislu odredbe članka 45. Kolektivnog ugovora?*
- *smatra li se radni staž u Gradskom uredu za zdravstvo, rad, socijalnu zaštitu i branitelje Grada Zagreba od 13.7.2005. do 31.12.2008. radnim stažem u državnim tijelima u smislu odredbe članka 45. Kolektivnog ugovora?*
- *smatra li se radni staž u Centru za socijalnu skrb Osijek od 13.8.1993. do 18.6.1994. radnim stažem u državnim tijelima u smislu odredbe članka 45. Kolektivnog ugovora?*
- *smatra li se radni staž u bivšim Samoupravnim interesnim zajednicama (SIZ-ovima) radnim stažem u državnim tijelima u smislu odredbe članka 45. Kolektivnog ugovora?*
- *smatra li se radni staž u Gradskom sekretarijatu za zdravstvo i socijalnu skrb Grada Zagreba odnosno Gradskom uredu za zdravstvo, rad, socijalnu zaštitu i branitelje od 7.12.1992. do 1.1.2009. radnim stažem u državnim tijelima u smislu odredbe članka 45. Kolektivnog ugovora?*

U vezi navedenih pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 1/45 od 1. veljače 2013.

Pitanje uz članak 41.

Da li staž „samostalnog privrednika“, „obrnika“ i „samostalnog zanatlije“ ulazi u radni staž ili samo u mirovinski staž?

U vezi ovog pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 1/41 od 30. studenoga 2012. godine.

U konkretnom slučaju Komisija upućuje podnositelja zahtjeva da se obrati Ministarstvu rada i mirovinskog sustava radi provjere osnove osiguranja „samostalnog privrednika, samostalnog zanatlije ili obrtnika“.

Pitanje uz članak 58.

U rujnu 1998. godine započeo sam školovanje u Srednjoj policijskoj školi temeljem ugovora o školovanju koji je sklopljen 15. listopada 1998. godine. Po završetku školovanja raspoređen sam od 3. srpnja 2000. godine u PU zagrebačku, I. policijsku postaju Zagreb, gdje i sada radim.

Dana 30. travnja 2011. godine sklopio sam brak i time, po mojem mišljenju, stekao pravo na naknadu za odvojeni život pošto supruga i ja imamo cijelo vrijeme prijavljeno prebivalište u općini Štrigova u Međimurskoj županiji.

Dana 2. prosinca 2011. godine pisano sam tražio ostvarenje svojeg prava, a dobio sam 10. siječnja 2012. odgovor Ministarstva unutarnjih poslova da ne ostvarujem

pravo naknadu jer samo raspoređen u mjesto rada različito od prebivališta moje obitelji temeljem obveze preuzete ugovorom o školovanju.

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 1/58

Intencija je odredbe članka 58. Kolektivnog ugovora da se naknada za odvojeni život od obitelji isplaćuje u slučaju kada poslodavac svojim aktom (odlukom), a ne na zahtjev državnog službenika, rasporedi državnog službenika u drugo mjesto, različito od mjesta prebivališta njegove obitelji.

Stoga, ako je službenik raspoređen u određeno mjesto rada i prilikom rasporeda nije mu pripadala naknada za odvojeni život od obitelji, činjenica sklapanja braka nakon toga ne utječe na stjecanje prava na tu naknadu.

Pitanje uz članak 54.

Državna službenica podnijela je dana 20. prosinca 2012. godine zahtjev za isplatu novčane pomoći za bolovanje koje je koristila od 20. rujna 2011. do 31. prosinca 2011. godine.

Molimo tumačenje članka 54. Kolektivnog ugovora - ostvaruje li službenica pravo na novčanu pomoć za bolovanje u 2013. godini za bolovanje iz 2011. godine.

U vezi ovog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 1/54

Službenica koja je bila na dužem bolovanju u 2011. godini ostvaruje pravo na novčanu pomoć za bolovanje temeljem odredaba Kolektivnog ugovora koji je tada bio na snazi.

U konkretnom slučaju službenica ostvaruje pravo na novčanu pomoć iz članka 54. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike („Narodne novine“, broj 93/08., 23/09. – ispr., 39/09 – Dodatak I i 90/10. – Dodatak II).

Pitanje uz članak 44.

Službenik Odjela osiguranja (pravosudni policajac), svoje radne zadaće obavlja u prvoj smjeni u vremenu od 8.00 do 16.00 sati i to tri tjedna u mjesecu.

Zbog potreba posla voditelj Odjela osiguranja istog službenika rasporedi na jedan tjedan u mjesecu (od ponedjeljka do petka) da obavlja poslove u drugoj smjeni u vremenu od 14.00 do 22.00 sati.

Molimo tumačenje da li službenik koji radi jedan tjedan u mjesecu u drugoj smjeni ima pravo na uvećanje plaće od 10% za rad u drugoj smjeni.

U vezi ovog pitanja Komisija upućuje na sljedeća tumačenja:

- tumačenje br. 5/44 od 1. veljače 2013.
- tumačenje br. 6/44 od 29. travnja 2013.

Pitanje uz članak 44.

Može li poslodavac službeniku, kojem je rješenjem određeno da radi u turnusu, jednostranom odlukom organizirati rad na drugačiji način od propisanog stavkom 8. članka 44. u cilju smanjivanja prekovremenih sati do kojih dolazi radom u turnusu

opisano u stavku 10. članka 44. a na način da odredi da službenik nekoliko smjena mjesečno ne radi? Što je u tom slučaju s obvezom čelnika državnog tijela s obzirom na članak 96. stavak 2. alineje 6. Kolektivnog ugovora?

U vezi ovog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 1/8

Zbog izbjegavanja ili ograničenja prekovremenog rada poslodavac može za službenika, kojem je rješenjem utvrđeno da radi u turnusu, donijeti odluku da u određene dane radi kraće u okviru radnog vremena njegovog turnusa. U tom slučaju ne radi se o promjeni organizacije rada nego se i dalje smatra da službenik radi u turnusu (nije rad organiziran na drugačiji način u smislu članka 44. stavka 11. Kolektivnog ugovora).

Pri tome, službeniku se mora osigurati puno radno vrijeme tijekom mjeseca, odnosno redovni mjesečni fond radnih sati, a dnevno radno vrijeme ne može biti od kraće od 8 sati. Službenik mora biti obaviješten o promjeni rasporeda rada ili promjeni rasporeda radnog vremena najmanje tjedan dana unaprijed, u pisanom obliku, s točnom naznačenim satom početka i završetka rada (članak 8. Kolektivnog ugovora).

Odluka poslodavca o promjeni rasporeda rada ili promjeni rasporeda radnog vremena donesena u pojedinačnom slučaju ne smatra se odlukom iz članka 96. Kolektivnog ugovora, o kojoj bi, prije njenog donošenja, morao obavijestiti sindikalnog povjerenika ili drugog ovlaštenog predstavnika Sindikata.

Pitanje uz članak 96.

Smatra li se premještaj službenika ili više njih odjednom iz jednog mjesta rada u drugo odlukom važnom za položaj državnog službenika i namještenika i mora li u tom slučaju čelnik državnog tijela koji donosi rješenje o premještanju prije toga obavijestiti sindikalnog povjerenika?

U vezi ovog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 1/96

Odluka o premještanju državnog službenika iz jednog mjesta rada u drugo ne smatra se odlukom iz članka 96. Kolektivnog ugovora, o kojoj bi poslodavac, prije njenog donošenja, morao obavijestiti sindikalnog povjerenika ili drugog ovlaštenog predstavnika Sindikata.

O premještanju se odlučuje rješenjem u upravnom postupku, protiv kojeg službenik može izjaviti žalbu Odboru za državnu službu.

Međutim ako se radi o premještanju više službenika u istom razdoblju o tome treba obavijestiti sindikalnog povjerenika ili drugog ovlaštenog predstavnika Sindikata.

Pitanje uz članak 59.

Što se podrazumijeva pod pojmom „javni prijevoz“. Problem koji se pojašnjava u upitu – na jednoj međumjesnoj relaciji prijevoz vrši registrirani prijevoznik u kombiju. Na toj relaciji od strane grada nije organiziran prijevoz. Da li račun koji prijevoznik izdaje za kupnju mjesečne karte možemo koristiti za refundaciju prijevoznih troškova službenika?

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 86/59

Pod pojmom javnog prijevoza podrazumijeva se javni linijski prijevoz putnika u cestovnom prometu koji se obavlja na određenim relacijama i po unaprijed utvrđenom voznom redu, cijeni i općim prijevoznim uvjetima.

Pitanje uz članak 59.

Kako obračunati prijevoz službenicima (policija, carina, pravosudna policija, vatrogasci, centri 112..) koji rade u turnusima (12-24-12-48) i tijekom mjeseca imaju od 14-16 dolazaka na posao i povratka s posla (prema rasporedu rada) i imaju odrađen mjesečni fond sati.

Da li se njima isplaćuje puni iznos mjesečne karte kao da su radili sve radne dane) ili se isplaćuje naknada samo za one dane kada su radili.

Kako obračunati prijevoz službeniku koji radi u turnusima a ne koristi mjesni javni prijevoz, već prima naknadu tako da mu se naknada umanjuje za 25%. Da li se isplaćuje iznos umanjen za 25% (270 kn) ili se isplaćuje iznos prema broju dolazaka na posao i odlazaka s posla umanjen za 25%, a ne koristi nijedan razlog odsutnosti iz članka 59. stavka 14. (stavak 2.).

U vezi ovog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 87/59

Službenik koji radi u turnusima i dolazi na posao sve radne dane u mjesecu prema redovnom rasporedu radnog vremena odnosno nije imao izostanke s posla iz razloga navedenih u članku 59. st. 14. Kolektivnog ugovora, ima pravo na puni iznos mjesečne naknade troškova prijevoza, koji mu pripada sukladno odredbama članka 59. Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 44.

Službenik Zatvora u ___ podnio je zahtjev da mu se plati bolovanje za dan 30. studenoga 2012. godine, koji je dan trebao raditi prekovremeno od 7.00 do 15.00 a prema rasporedu je tog dana trebao biti slobodan.

Nalog za prekovremeni rad mu je izdan dva dana prije nego što je trebao odraditi prekovremeni rad. No, taj dan službenik nije došao raditi već je otvorio bolovanje i donio izvješće o privremenoj spriječenosti za rad. Napominjemo da službenici na poslovima osiguranja rade u turnusima.

Molimo uputu za primjenu članka 44. Kolektivnog ugovora odnosno da li u konkretnom slučaju, s obzirom da je službenik imao nalog za prekovremeni rad, a da prekovremeni rad nije obavio već je za dan 30. studeni 2012. donio izvješće o privremenoj spriječenosti za rad temeljem kojeg sada potražuje isplatu naknade zbog privremene spriječenosti za rad.

Ima li pravo na isplatu naknade ako nije izvršio nalog (nije radio)?

U vezi ovog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 9/44

Službenik koji je dobio nalog za prekovremeni rad za dan na koji je prema rasporedu radnog vremena trebao biti slobodan, a prekovremeni rad nije obavio zbog privremene spriječenosti za rad zbog bolovanja, nema pravo na naknadu plaće za taj dan (za prekovremeni rad), nego

mu izvješće o privremenoj spriječenosti za rad koristi kao opravdanje izostanka s posla odnosno neizvršenja naloga.

PREDSJEDNICA KOMISIJE

Sanda Pipunić, v.r.