

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa 13. sjednice Zajedničke Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Tumačenja odedbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Pitanje uz članak 41.

„Molimo za tumačenje da li razdoblje po osnovi osiguranja kao obrtnik bez uplate doprinosa ulazi u radni staž iz članka 41. stavka 2. Kolektivnog ugovora, odnosno da li ulazi u izračun osnovne plaće, odnosno uvećanja od 0,5 % za svaku takvu navršenu godinu radnog staža?“

U razdoblju od 22. 07.1999.-31.03.2013. godine po osnovi osiguranja kao obrtnik odnosno samostalni privrednik nisu uplaćeni doprinosi, radna knjižica nije zaključena te nije izračunato trajanje staža osiguranja.“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeći odgovor:

Ako je početak i prestanak osiguranja iskazan za osiguranike koji su sami obveznici plaćanja doprinosa, staž osiguranja priznaje se samo uz predložene dokaze o uplaćenom doprinosu (članak 26. Zakona o mirovinskom osiguranju „Narodne Novine“ broj 157/13).

Uz članak 44.

„Dana 4. veljače 2014. godine tadašnja čelnica tijela donijela je Odluku o prekovremenom radu službenika i namještenika. U toj Odluci sporna je točka II. stavak 5. Odluke, prema kojoj:

„U slučaju da o prekovremenom radu nije prethodno dostavljen nalog u ured ravnateljice ili da u obrazloženju nisu navedeni opravdani razlozi za obavljeni prekovremeni rad ne može se odobriti korištenje slobodnih dana po osnovi prekovremenog rada, a odgovornost za neopravdani prekovremeni rad snosit će čelnik unutarnje ustrojstvene jedinice koji je izdao nalog za prekovremeni rad.“

Navedeno dovodi do mogućnosti da zaposleniku (koji je radio prekovremeno temeljem naloga poslodavca, a koji ne mora znati niti je ovlašten propitivati je li mu ovaj prethodno dostavio nalog u ured ravnateljice) neće biti isplaćena plaća za obavljeni rad, što je suprotno odredbi članka 84. i 86. Zakona o radu, kojima se propisuje da se plaća isplaćuje nakon obavljenog rada, odnosno da radnik ima pravo na povećanu plaću za prekovremeni rad.

Također, sporna je točka III. Odluke prema kojoj:

„Službenik ili namještenik s osnove prekovremenog rada koji ne prelazi više od 5 sati mjesečno i to samo iznimno, može koristiti isključivo slobodne dane.“

Navedenim se krši odredba članka 44. Kolektivnog ugovora kojim je propisano uvećanje osnovne plaće za svaki sat prekovremenog rada, odnosno mogućnost da umjesto uvećanja osnovne plaće po osnovi prekovremenog rada može se koristiti jedan ili više slobodnih radnih dana prema ostvarenim satima prekovremenog rada u omjeru 1:1.5 iz čega je razvidno da se radi o odabiru samog zaposlenika, a ne o diskrecijskoj ocjeni poslodavca.

Traži se da se ovaj nezakoniti akt poništi ili izmjeni u dijelu u kojem poslodavac prekoračuje ovlasti, te u konkretnom slučaju utvrdi pravo službenika ili namještenika da za obavljene prekovremeni ima pravo sam odlučiti hoće li mu se on isplatiti u novcu ili slobodnim danima.“

U vezi sa navedenim zahtjevom Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 34/44

Čelnik tijela može naložiti mjere kojima bi se ograničio ili zabranio prekovremeni rad, no u slučaju prekovremenog rada službenik/namještenik ostvaruje pravo iz članka 44. stavka 15. Kolektivnog ugovora.

Također, u vezi navedenog, Komisija upućuje na tumačenje br. 3/44 od 18. prosinca 2012. godine. Komisija nije ovlaštena poništavati i mijenjati akte koje donose čelnici državnih tijela.

Pitanja uz članak 55. i 56.

„Da li policijski službenici _____ imaju pravo na terenski dodatak ili na dnevnicu? Ako imaju pravo na terenski dodatak, da li ime se vrijeme rada na terenu računa od trenutka napuštanja prostorija jedinice (baze) pa do povratka u jedinicu ili vrijeme od kad su napustili teritorij PU pa do povratka na teritorij PU-a?

Napominje se da se na području MUP-a različito tumače članak 55. i 56. i da nema jedinstvenog obračuna.

Da li pomoćnik zapovjednika _____ kad mijenja zapovjednika Jedinice _____ ima pravo na nalog za poslove više složenosti ukoliko je zamjena od 7-30 dana, temeljem članka 46. Kolektivnog ugovora?“

U vezi navedenih pitanja Komisija upućuje na tumačenja br. 6/56 od 4. srpnja 2014., 10/56 od 31. listopada 2014. i 5/56 od 11. travnja 2014., te daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 3/46

Sukladno odredbi članka 46. stavka 2. Kolektivnog ugovora službenik ili namještenik koji po nalogu obavlja poslove više složenosti od poslova na koje je raspoređen, u trajanju od 7 do 30 dana, ima pravo na plaću onog radnog mjesta čije poslove je obavljao po nalogu.

Kolektivni ugovor ne navodi taksativno slučajeve kada se radi o obavljanju poslova više složenosti, već se isto procjenjuje s obzirom na poslove koje je službenik dužan obavljati temeljem rješenja o rasporedu na radno mjesto. Dakle, ukoliko službenik obavlja poslove drugog radnog mjesta više složenosti u trajanju od 7 do 30 dana, postoji obveza donošenja naloga i rješenja o plaći iz članka 46. Kolektivnog ugovora.

Ako službenik obavlja poslove više složenosti ima pravo na plaću radnog mjesta više složenosti čije poslove obavlja po nalogu samo za one radne sate koje je stvarno proveo na obavljajući poslove tog radnog mjesta.

Pitanje uz članak 18.

„Da li u državnoj službi službenik ostvaruje pravo na puni godišnji odmor za 2014. godinu na način da mu se od punog godišnjeg odmora oduzmu dani koje je iskoristio u javnoj službi za 2014. godinu ili ima pravo na puni godišnji odmor neovisno o danima koje je iskoristio kod prethodnog poslodavca?

Dvojba je zbog članka 18. stavka 1 i 2. Kolektivnog ugovora i Zakona o radu članka 59. stavka 1. točke 4.

Radi se o službeniku koji je putem sporazuma premješten iz javne u državnu službu, u javnoj službi ostvario je i iskoristio pravo na razmjerni dio godišnjeg odmora za 2014. godinu.

*Može li se u predmetnom slučaju Kolektivni ugovor promatrati kao povoljniji propis pa da službenik ostvari pravo na puni godišnji odmor u predmetnom slučaju od 01.04.2014. godine neovisno o iskorištenom godišnjem odmoru za 2014. godinu kod prethodnog poslodavca ili bi to značilo kršenje odredbi Kolektivnog ugovora koji točno utvrđuje koliko dana godišnjeg odmora za svaku godinu radnik ima pravo te odredbi Zakona o radu koji daje ograničenje najdužeg trajanja godišnjeg odmora kod svih poslodavaca, a utvrđuje kako će se puni godišnji odmor rasporediti?“
(U upitu citiraju stari ZOR.)*

Komisija upućuje da je navedeno pitanje regulirano člancima 17. i 18. Kolektivnog ugovora. U konkretnom slučaju se radi o promjeni poslodavca.

Pitanje uz članak 31.

„Moli se za tumačenje koliko puta službenik ima pravo na plaćeni dopust za dobrovoljno davanje krvi tijekom jedne kalendarske godine?“

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na odredbu članka 31. stavak 2. Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 59.

„Ima li državni službenik pravo na naknadu troškova prijevoza, ako prema planeru Hrvatskog autokluba ima udaljenost između adrese stanovanja i adrese rada 2,15 km, a prema Googlu tramvajem 1.9 km, a pješke 1,8 km. Da li bi sva tijela državne uprave trebala za utvrđivanje udaljenosti koristiti isti planer putovanja, zbog istovjetnog načina postupanja i s tim u vezi utvrđivanja da li državni službenik ima ili nema pravo na naknadu troškova prijevoza. Što ako u gore navedenom slučaju službenik putuje tramvajem na posao i posla i troši dnevno na dvije tramvajske karte 24,00 kune odnosno mjesečno cca 500 kuna, može li priložiti poništene karte radi refundacije troškova prijevoza ili ova odredba nalaže da zbog „male“ udaljenosti idemo pješke. Smatrala sam nakon vašeg tumačenja broj 74/59 sa 9. sjednice Komisije od 1. veljače 2013. ovaj problem riješenim. Prema navedenom tumačenju „Člankom 59. stavkom 13. Kolektivnog ugovora za utvrđivanje udaljenosti između adrese stanovanja i adrese rada predviđena je uporaba planera putovanja Hrvatskog autokluba. Stoga, ako navedenu udaljenost nije moguće utvrditi primjenom planera HAK-a niti sporazumno, poslodavac ne može samoinicijativno primijeniti planer „Google karte“ nego je potrebno izvršiti stvarnu izmjeru na terenu“.

Proslijeđen mi je mail glavnog tajnika u kojem se navodi da se momu zahtjevu ne može udovoljiti, pri čemu se poziva na odredbe članka 59. stavka 4. i 13. citiranog Kolektivnog ugovora te na tumačenja Komisije broj 6/59 od 11. listopada 2012. godine.

Mišljenja sam da je u mome slučaju udaljenost između mjesta stanovanja i mjesta rada nesporno i nedvojbena utvrđena planerom HAK-a da iznosi 2,16 km te da nije potrebno provoditi dodatne korekcije niti mjerenja. Molim za tumačenje da li s obzirom na udaljenost od 2,16 km imam pravo na naknadu troškova prijevoza, te ukoliko imam da li mi je poslodavac dužan nadoknaditi troškove koje sam u međuvremenu imala?

Vezano za sve gore navedeno predlažem Komisiji da daje tumačenje vezano za naknadu troškova prijevoza.

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenja br. 6/59 od 11. listopada 2012. godine, 74/59 od 01. veljače 2013. godine, 81/59 od 19. ožujka 2013. godine, 83/59 od 19. ožujka 2013. godine.

U konkretnom slučaju za utvrđivanje udaljenosti od adrese stanovanja do adrese rada treba koristiti planer putovanja Hrvatskog autokluba, jer nije notorna činjenica da je navedena udaljenost manja od 2 kilometra.

Pitanje uz članak 26.

„Molimo vas tumačenje odredbi članaka vezanih za korištenje godišnjeg odmora. Naime, namještenik je radi ozljede na radu počeo koristiti bolovanje, na kojem bolovanju je bio do 30. lipnja 2014. godine. Kako mu je ostalo još dva dana neiskorištenog starog godišnjeg odmora iz 2013., pitanje je da li ga ima pravo iskoristiti nakon 30. lipnja 2014. godine?“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeći odgovor:

Godišnji odmor, koji je prekinut ili nije korišten u kalendarskoj godini u kojoj je stečen zbog bolesti ili drugog opravdanog razloga, prema izričitoj odredbi članka 26. Kolektivnog ugovora, službenik i namještenik ima pravo iskoristiti do 30. lipnja iduće godine.

Pitanje uz članak 46.

„Vezano za primjenu članka 46. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, molimo tumačenja:

- 1) Može li se namješteniku u slučajevima odsutnosti državnog službenika od 7 do 30 kalendarskih dana izdati nalog za obavljanje poslova više složenosti tj. poslova odsutnog državnog službenika? Ili poslove državnog službenika može po nalogu za obavljanje poslova više složenosti obavljati samo drugi državni službenik?*

- 2) Državnom službeniku izdan je nalog za obavljanje poslova više složenosti s predviđenim trajanjem od 10.03. do 30.03.2014. radi zamjene odsutnog službenika (godišnji odmor). Isti je počeo obavljati poslove više složenosti dana 10.03., nakon čega je koristio bolovanje 18. i 19.03., nastavio raditi 20.03., pa 25.03. iskoristio dan godišnjeg odmora te 26.03. nastavio s radom. Utječe li u tom slučaju korištenje bolovanja i godišnjeg odmora na prvotno izdani nalog tj. treba li ispraviti naloženo razdoblje obavljanja poslova više složenosti samo na razdoblje od 10.03. do 17.03.2014. i u skladu s time donijeti rješenje o plaći? Ili nije potrebno ispravljati nalog već donijeti rješenje o plaći za razdoblje od 10.03.2014. do 30.03.2014. a isplatiti plaću samo za odrađene sate unutar tog razdoblja (10.03. – 17.03., 20.03. – 24.03., 26.03.-30.03.)?*

U vezi navedenih pitanja Komisija upućuje na tumačenja broj 1/46 od 20. studenog 2012. godine, 2/46 od 18. prosinca 2012. i tumačenje s današnje sjednice broj 3/46.

Pitanje uz članak 56.

„Molim za tumačenje članka 56. Kolektivnog ugovora. Po rješenju od 14.08.2013. god. privremeno sam premještena u službu za _____ Split _____ na radno mjesto _____ vrste i to od 16.08.2013. god. do 31.08.2013.god.

Tražila sam isplatu terenskog dodatka po osnovu terenskog rada kojeg sam ostvarila radeći na izdvojenom mjestu na _____ kojeg zbog naravi posla nisam smjela napustiti 16 dana kao jedini _____ djelatnik na otoku u tom periodu.

Napominjem u rješenju o privremenom premještanju nigdje se ne poziva na KU NN 104/13, a odgovor koji sam dobila glasio je: „sva prava koja ostvarujete regulirana su navedenim rješenjem“. Imala sam smještaj sa prehranom bez dnevnica.“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 11/56

Službenik koji je rješenjem privremeno premješten u drugo mjesto rada nema pravo na terenski dodatak za vrijeme rada u mjestu koje je rješenjem o premještanju utvrđeno kao novo mjesto rada. Navedeno proizlazi iz činjenice da se u tom slučaju ne radi o upućivanju službenika na rad na terenu, nego o premještanju službenika na drugo radno mjesto, drugo mjesto rada.

Pitanje uz članak 44.

„Molimo odgovore na sljedeća pitanja:

- 1. Da li poslodavac može raditi plan radnog vremena tako da $\frac{1}{4}$ i/ili više službenika završava mjesec sa manjkom sati tj. da službenici rade manje sati od redovnog mjesečnog fonda radnih sati?*
- 2. Ako poslodavac može planirati rad službenika manje od RMFRS, da li se taj manjak, koji nije nastao voljom službenika nego planom poslodavca, može prenositi u idući mjesec (start sa minus satnicom)?*
- 3. Da li se manjak sati nastao iz opravdanih razloga, u pojedinačnim slučajevima, može prenositi u idući mjesec kao manjak (start sa minus satnicom)?“*

U vezi pitanja pod 1. Komisija upućuje na tumačenja 4/44 od 11. siječnja 2013., tumačenje br. 8/44 od 29. travnja 2013. i 19/44 od 20. prosinca 2013. godine.

U vezi pitanja pod 2. i 3. Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 35/44

Službeniku koji bez svoje krivnje ne ostvari redovni mjesečni fond radnih sati, u određenom mjesecu, ne može se „manjak sati“ prenositi u sljedeći kalendarski mjesec.

PREDSJEDNIK KOMISIJE

Edin Sarajlić, v.r.