

IZVOD IZ ZAPISNIKA

S 36. sjednice Zajedničke komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Sjednica održana 30. lipnja 2021. godine.

Čl. 28.

Molim tumačenje članka 28. stavka 1. alineje 6. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, kojim je propisano da državni službenik ima pravo na plaćeni dopust u slučaju selidbe u drugo mjesto stanovanja u trajanju od 4 radna dana.

Kako u evidenciji radnih sati evidentirati sate za svaki dan plaćenog dopusta za službenike koji rade u turnusu, kao 8 sati ili kao 12 sati kao što je moje redovno radno vrijeme?

Moj rukovoditelj evidentira 8 sati, tako da na kraju mjeseca imam manjak od 8 sati, a višak od 16 sati koji bih imala da ne koristim plaćeni dopust je naprosto „nestao“.

Naime, u ožujku mi je prvi radni dan bio 2. ožujka, dnevna smjena, i dalje u tom turnusu, što bi bilo 184 sata rada, dok je mjesečni fond radnih sati za mjesec ožujak 168 sati, dakle, 16 sati viška, za što bih dobila 1 smjenu slobodno, dok bih sljedeću noćnu smjenu radila skraćeno.

Kako sam namjeravala koristiti plaćeni dopust za preseljenje, rukovoditelj je predvidio da će plaćeni dopust trajati od 18. ožujka, u trajanju od 4 radna dana koje će evidentirati kao 8 sati, a ne 12, pa bi se trebala vratiti 26. ožujka, u dnevnu smjenu i u svoj turnus i tako do kraja mjeseca.

U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:

Tumačenje broj 10/28.

Kod plaćenog dopusta radni dan proveden na plaćenom dopustu evidentira se u trajanju od osam sati.

Plaćeni dopust u trajanju od 5 radnih dana odnosi se na redovni radni tjedan iz čl. 8. st. 2. Kolektivnog ugovora (kalendarski tjedan).

U slučaju plaćenog dopusta u trajanju kraćem od 5 radnih dana plaćeni dopust započinje prvi slijedeći radni dan službenika i namještenika i broji se na dane kada bi službenik i namještenik inače trebao raditi prema redovnom rasporedu radnog vremena.

Zbog korištenja prava na plaćeni dopust naknadno se ne provode nikakve korekcije u rasporedu radnog vremena službenika i namještenika s ciljem odrađivanja manjka sati, nego se službeniku i namješteniku u slučaju manjka sati vrši nadopuna satnice.

Čl. 28. st. 1.

Odnosi li se odredba članka 28. stavka 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, kojom je propisano pravo na plaćeni dopust u slučaju teške bolesti supružnika, djeteta ili roditelja u trajanju od 3 radna dana, na akutno stanje službenika i namještenika, odnosno stanje u vezi kojeg postoji dokumentacija za teža oboljenja (invaliditet ili sl.) ili u slučajevima kada je u pitanju operacija i njega nakon operacije osoba koje nemaju dokumentaciju za teža oboljenja?

U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:

Tumačenje broj 11/28.

Pravo na plaćeni dopust u slučaju teške bolesti supružnika, djeteta ili roditelja u trajanju od 3 radna dana nije nužno vezano za kronična teška oboljenja za koje postoji dokumentacija o težem oboljenju (karcinom, invaliditet ili sl.), nego se odnosi i na slučajeve operativnih zahvata nakon kojih je potrebna njega supružnika, djeteta ili roditelja.

Čl. 53.

U Općinskom sudu u Novom Zagrebu, trošak prijevoza za mjesec travanj 2020. godine isplaćen je svim službenicima samo za dane stvarne nazočnosti na poslu u visini od 1 kune po prijeđenom kilometru, što je kasnijim Tumačenjem Komisije br. 36/53 od 19. svibnja 2020. godine i potvrđeno kao ispravan način isplate prijevoza u ovoj izvanrednoj situaciji.

Međutim, u spomenutom Tumačenju nije obuhvaćen dio koji se odnosi na dane godišnjih odmora u mjesecu travnju 2020. godine. Naime, službenici su temeljem odluke čelnika tijela morali u mjesecu travnju 2020. godine iskoristiti neiskorišteni godišnji odmor iz 2019. godine, te se postavlja pitanje da li se naknada prijevoza smjela umanjiti i za te dane nenazočnosti ili je ispravno držati se ranijih tumačenja?

Naime, sukladno Tumačenju Komisije br. 18/53 od 30. svibnja 2019. godine, umanjenje troška prijevoza ne primjenjuje se na službenike koji ostvaruju pravo na 1/12 cijene godišnje karte i na službenike koji ostvaruju pravo na naknadu mjesečne karte, jer im se radi korištenja godišnjeg odmora uskraćuje isplata u mjesecu kolovozu.

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 18/53 od 30. svibnja 2019. godine te na Tumačenje broj 35/53 od 25. veljače 2020. godine.

Čl. 109.

Da li se odredba članka 109. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike odnosi isključivo na materijalna prava ugovorena Temeljnim kolektivnim ugovorom za službenike i namještenike u javnim službama ili na materijalna prava ugovorena između bilo kojeg sindikata javnih službi i Vlade Republike hrvatske (granski kolektivni ugovori)?

U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:

Tumačenje broj 1/109.

Odredba članka 109. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike odnosi se na materijalno pravo koje sindikat javnih službi ugovori povoljnije od ugovorenih za državne službenike i namještenike, neovisno da li se ugovorilo u Temeljnom kolektivnom ugovoru za službenike i namještenike u javnim službama ili u granskim kolektivnim ugovorima.

Čl. 30.

Da li se pravo na plaćeni dopust u trajanju od jednog dana mora iskoristiti na sam dan održavanja ispita ili se isto može iskoristiti dan prije samog održavanja ispita radi pripreme samog ispita?

U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:

Tumačenje broj 4/30.

Sukladno članku 30. stavku 2. podstavku 1. Kolektivnog ugovora službenik i namještenik ima pravo na jedan dan plaćenog dopusta za svaki ispit po predmetu. Ako službenik i namještenik ispit polaže u dan kada prema rasporedu službe nije trebao

raditi nema pravo na plaćeni dopust jer navedeni dopust nije predviđen za pripremu ispita.

Čl. 38. st. 3.

Da li ostvarivanje prava na isplatu dnevnica za službeno putovanje isključuje ostvarivanje prava na plaćanje ostvarenih prekovremenih radnih sati?

U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:

Tumačenje broj 8/49.

Pravo na uvećanje plaće s osnove prekovremenog rada te pravo na dnevnicu su dva odvojena prava koja državni službenik i namještenik ostvaruje ispunjavanjem uvjeta propisanih Kolektivnim ugovorom za državne službenike i namještenike.

Ostvarivanje prava na dnevnicu ne utječe na mogućnost ostvarivanja prava službenika i namještenika, s osnove prekovremenog rada, ako su ispunjeni uvjeti iz članka 38. stavaka 9., 10. i 11. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike.

Čl. 28.

Tko je ovlašten procjenjivati i temeljem kojih dokaza radi li se u pojedinom slučaju o teškoj bolesti supružnika, djeteta ili roditelja podnositelja zahtjeva, radi ostvarivanja prava na plaćeni dopust?

Naime, službenik kojem je u opisu poslova radnog mjesta navedeno da odlučuje o podnesenom zahtjevu za priznavanje prava na plaćeni dopust nije medicinske struke, niti je Pravilnikom o unutarnjem redu Ministarstva hrvatskih branitelja za to radno mjesto, kao niti za bilo koje drugo radno mjesto, propisan uvjet visoke stručne spreme medicinske struke, a zbog čega u Ministarstvu nemamo zaposlenih stručnjaka spomenute struke.

Stava smo da samo osoba koja posjeduje medicinsku naobrazbu i ima odgovarajuća stručna znanja iz navedenog područja može procijeniti radi li se u određenom slučaju o teškoj bolesti ili ne, pa smo stoga u nedoumici glede primjene članka 28. Kolektivnog ugovora.

U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:

Tumačenje broj 12/28.

Pojam teške bolesti nije definiran niti jednim propisom i nije ga moguće vezati uz pojedinu dijagnozu već uz individualno stanje pacijenta i pojedinu fazu bolesti. Stoga pravo na plaćeni dopust u slučaju teške bolesti supružnika, djeteta ili roditelja odobrava čelnik državnog tijela, uvažavajući sve okolnosti slučaja.

Čl. 28.

Uobičajena je praksa da se plaćeni dopust za slučaj smrti supružnika, roditelja, očuha i maćeha, djeteta, posvojitelja, posvojenika i unuka koristi u vrijeme nastupa okolnosti.

Međutim, kako je državna službenica naknadno podnijela zahtjev za korištenje plaćenog dopusta (nakon dva mjeseca od smrtnog slučaja), molimo tumačenje može li se službenici naknadno odobriti plaćeni dopust zbog smrtnog slučaja, ako ga nije koristila u vrijeme nastanka te okolnosti, a u to vrijeme je radila kod kuće zbog pojave epidemije izazvane COVID-om-19?

Može li se naknadno i u kojem periodu odobriti plaćeni dopust?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 4/28 od 2. prosinca 2019. godine.

Čl. 11. i 53.

Državna službenica ima prebivalište izvan mjesta rada i ima organizirani javni prijevoz koji joj omogućuje redoviti dolazak na posao i odlazak s posla. Međutim, radi se o prijevozniku (HŽ) čija vožnja od mjesta prebivališta do mjesta rada traje minimalno 1,5 sati, te isto toliko od mjesta rada do mjesta prebivališta.

Uzevši u obzir vrijeme vožnje na posao i povratka s posla te vrijeme koje je potrebno da dođe od stanice javnog prijevoza do adrese mjesta rada i vrijeme koje joj je potrebno da dođe od adrese rada do stanice javnog prijevoznika u povratku s posla, državna službenica nema 12 sati odmora između dva radna dana.

Da li u ovom slučaju državna službenica ima pravo na naknadu troškova prijevoza u visini od 1,00 kune po prijeđenom kilometru?

U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:

Tumačenje broj 1/11.

Trajanje dnevnog odmora radnika se računa od završetka rada prema utvrđenom rasporedu rada službenika i namještenika i početka rada idućeg dana. Vrijeme putovanja na posao i povratka s posla ne ulazi u radno vrijeme službenika i namještenika, niti ima utjecaja za primjenu odredbe Kolektivnog ugovora temeljem koje službenik i namještenik ostvaruje pravo na naknadu troškova prijevoza.

Čl. 19. st. 1. toč. 4.

U okviru navedene odredbe utvrđeno je uvećanje osnovice za izračun godišnjeg odmora s obzirom na posebne socijalne uvjete samohranom roditelju, posvojitelju ili skrbniku s jednim malodobnim djetetom 3 dana, a roditelju, posvojitelju ili skrbniku djeteta s invaliditetom, bez obzira na ostalu djecu 3 dana.

Prema tumačenjima saziva Zajedničke komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike od 2. ožujka 2005. godine, navedena kategorija službenika i namještenika (samohrani roditelj, roditelj, posvojitelj ili skrbnik djeteta s invaliditetom, bez obzira na ostalu djecu) ima pravo na 3 dana godišnjeg odmora do navršene osamnaeste godine života djeteta, odnosno do kraja redovitog školovanja djeteta.

S obzirom na protek vremena, molim tumačenje imaju li navedene kategorije službenika i namještenika pravo na uvećanje godišnjeg odmora isključivo za malodobnu djecu ili je moguće produženje tog prava do navršene osamnaeste godine života djeteta odnosno do kraja redovitog školovanja djeteta (završetka srednje škole/studija)?

Molim za žurnost, s obzirom na predstojeće planiranje godišnjeg odmora za tekuću godinu.

U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:

Tumačenje broj 7/19.

Uvećanje osnovice za izračun godišnjeg odmora s obzirom na posebne socijalne uvjete iz članka 19. stavka 1. točke 4. alineje 3. Kolektivnog ugovora (samohranom roditelju, posvojitelju ili skrbniku s jednim malodobnim djetetom 3 dana) odnosi se isključivo na roditelja, posvojitelja ili skrbnika s malodobnim djetetom (dakle, djetetom do navršenih 18 godina), jer je tako izrijekom propisano.

Čl. 28. st. 1.

U veljači smo suprug i ja kupili novi stan i prijavili promjenu prebivališta dana 12. ožujka 2020. godine. Stan nije bio u potpunosti gotov i nismo bili u mogućnosti preseliti. Kada su se uvjeti za seljenje ostvarili, tražila sam dva dana plaćenog dopusta (28. i 29. svibnja 2020.),

sukladno članku 28. stavku 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike. Međutim, preuzela sam odluku kojom mi se zahtjev odbija, te se u obrazloženju navodi tumačenje Komisije za tumačenje Kolektivnog ugovora br. 12/31 od 15. listopada 2015. Budući u trenutku nastupa okolnosti nije bilo moguće preseljenje, zanima me da li se navedeno tumačenje može primijeniti i na moj slučaj?

U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:

Tumačenje broj 13/28.

U slučajevima propisanim čl. 28. st. 1. Kolektivnog ugovora, službenik ili namještenik može koristiti plaćeni dopust isključivo u vrijeme nastupa okolnosti na osnovi kojih ima pravo na plaćeni dopust, osim u slučaju dobrovoljnog davanja krvi.

Sukladno članku 28. stavku 1. alinejama 5. i 6. Kolektivnog ugovora, plaćeni dopust se ostvaruje u slučajevima okolnosti same selidbe u istom ili drugom mjestu stanovanja, neovisno o trenutku pribavljanja nekretnine, najma ili slično i neovisno o službenom danu promjene mjesta prebivališta.

Čl. 48. st. 3.

Djetetu službenika dijagnosticirana je nespecificirana cistična fibroza, za koju je bitna stavka u liječenju adekvatna prehrana, te je od strane liječnika specijalista pedijatra-gastroenterologa propisana terapija koja se sastoji od vitamina (infant care kapi, Solary E vitamin, D3 kapi), oralne rehidracijske otopine za dijetalnu prehranu (Normia ORS ili drugi oblik ORS) i inhalacije. Službenik je zatražio pomoć za pokriće troškova kupnje navedenih proizvoda te inhalatora i dodataka za inhalator.

Da li se, s obzirom na prognozu, propisani vitamini i otopina za dijetalnu prehranu smatraju lijekom, a inhalator medicinskim pomagalom za koje bi ostvarivao pravo na pomoć iz članka 48. stavka 3. Kolektivnog ugovora?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 5/48 od 22. veljače 2019. godine te na Tumačenje broj 6/48 od 26. ožujka 2019. godine.

Čl. 50.

Člankom 50. stavkom 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike propisano je da za vrijeme rada izvan stalnog mjesta rada u kojem je zaposlen i izvan mjesta njegova stalnog boravka, službenik i namještenik ima pravo na dodatak za rad na terenu, ako je na terenu proveo najmanje 8 sati bez obzira na to koliko je dana radio. Stavkom 2. istog članka propisano je da pod pojmom stalno mjesto rada podrazumijeva se mjesto odnosno područje u kojem službenik i namještenik obavlja poslove radnog mjesta na koje je raspoređen, s obzirom na opis poslova radnog mjesta iz pravilnika o unutarnjem redu i nadležnosti ustrojstvene jedinice u koju je raspoređen, utvrđenu u aktu o unutarnjem ustrojstvu državnog tijela.

U ustrojstvenoj jedinici Carinske uprave - Područnom carinskom uredu Zagreb rješenjem su raspoređena 3 namještenika – vozača koji zbog potrebe prijevoza službenika na relaciji Zagreb – Granični prijelaz Jasenovac - Zagreb rade na način da svaki treći tjedan jedan vozač od ponedjeljka do nedjelje vozi službenike u vremenu od 5h do 9h do Jasenovca te se isti dan vraća po njih u vremenu od 17h do 21h.

Slijedom navedenog, molimo tumačenje Zajedničke komisije za tumačenje odredbi Kolektivnog ugovora ostvaruju li navedeni namještenici pravo na dodatak za terenski rad za taj tjedan za vrijeme prijevoza službenika zbog potreba službe na relaciji Zagreb – Granični prijelaz Jasenovac - Zagreb.

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 10/50.

U navedenom se radi o radnom vremenu organiziranom dvokratno, te se u prvom dijelu radnog vremena službenik i namještenik upućuje na teren s kojeg se vraća u trajanju kraćem od 8 sati. Također, u drugom dijelu dana se ponovo upućuje na rad na terenu te se s njega vraća u kraćem trajanju od 8 sati. S obzirom da se ni u jednom slučaju nije ispunio uvjet da je na terenu proveo najmanje 8 sati, službenik i namještenik ne ostvaruje pravo na dodatak za rad na terenu.

**PREDSJEDNICA
KOMISIJE**

Iva Bolanča

